

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРИ
КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА АКАДЕМІЯ ЕСТРАДНОГО ТА ЦИРКОВОГО МИСТЕЦТВ

«ЗАТВЕРДЖЕНО»
Вченою радою КМАЕЦМ
«29» *Серезня* 2021 року, протокол № 3
Голова Вченої ради *О.В. ЯКОВЛЕВ*
Введено в дію наказом ректора
«31» *Серезня* 2021 р. № 22/1

ПОЛОЖЕННЯ

ПРО РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ТА ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ КИЇВСЬКОЇ МУНІЦИПАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ЕСТРАДНОГО ТА ЦИРКОВОГО МИСТЕЦТВ

КИЇВ – 2021

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Це Положення регламентує порядок організації та проведення рейтингування досягнень та оцінювання діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Київської муніципальної академії естрадного та циркового мистецтв (далі Академія), у тому числі й структурного підрозділу Фахового коледжу за кожен навчальний рік.

1.2. Положення розроблено відповідно до частини третьої статті 41 розділу V Закону України «Про освіту», частини другої статті 16 розділу V, пунктів 1, 4, 5, 6 частини першої статті 26 розділу VI Закону України «Про вищу освіту», частини другої статті 17 розділу IV Закону України «Про фахову передвищу освіту», Професійного стандарту на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти» (Наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства від 23.03.2021 № 610), а також Стратегії (розвитку) Київської муніципальної академії естрадного та циркового мистецтв та інших нормативних документів.

1.3. Положення ґрунтується на принципах, викладених у «Стандартах і рекомендаціях щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти» (ESG) Європейської асоціації із забезпечення якості вищої освіти та міжнародному стандарті «Системи управління якістю» ISO 9001:2015. Положення визначає мету, основні завдання, принципи та механізм реалізації рейтингування та оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії.

1.4. Введення рейтингування та оцінювання діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії є невід'ємним елементом запровадження системи моніторингу, як складової процесу забезпечення і управління якістю вищої освіти, стимулювання зростання кваліфікації, професіоналізму, продуктивності навчальної та наукової роботи, розвиток творчої ініціативи науково-педагогічних/педагогічних працівників.

1.5. Професійна діяльність науково-педагогічного/педагогічного працівника включає в себе *навчальну, методичну, наукову, творчу (концертно-*

виконавську, сценічну, перформативну, режисерську, а також медіа, івент та кіновиробничу) та організаційну роботи.

1.6. Визначення рейтингів проводиться один раз наприкінці кожного навчального року. До 05 червня щорічно науково-педагогічні/педагогічні працівники зобов'язані надавати завідувачу кафедри/циклової комісії повну та достовірну інформацію про результати своєї роботи (самооцінювання) за бальною шкалою оцінок представленою в додатку 1. Оцінювання здобувачами освіти проводиться щосеместрово (додаток 2). Для визначення загального рейтингу викладача використовується оцінювання за друге півріччя навчального року. У разі викладання двох та більше дисциплін для рейтингування використовується загальносереднє значення. До 15 червня надана інформація розглядається на засіданні кафедри/ЦК. Затверджується Вченою радою Академії на першому засіданні наступного навчального року.

1.7. Рейтингування та оцінювання здобувачами підлягає професійна діяльність усіх штатних науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії.

1.8. Науково-педагогічні/педагогічні працівники, які працюють за внутрішнім суміщенням, беруть участь у рейтингуванні на кафедрі/циклової комісії за основним місцем роботи (згідно штатного розкладу).

1.9. Науково-педагогічний/педагогічний працівник не має права звітувати одними й тими ж результатами своєї діяльності двічі, за різні звітні періоди. Робота, не врахована в попередньому рейтингу має бути внесена до наступного звітного періоду.

1.10. Результати опитування здобувачів освіти зараховуються за останнє півріччя викладання дисципліни. Оцінюванню підлягає кожна дисципліна.

2. МЕТА, ОСНОВНІ ЗАВДАННЯ ТА ПРИНЦИПИ РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ

2.1. Метою впровадження рейтингування та оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії є:

- підвищення ефективності та результативності професійної діяльності науково-педагогічних та педагогічних працівників;
- накопичення статистичної інформації про динаміку розвитку кафедр та факультетів;
- впровадження в Академії дієвих форм поєднання науки та освіти, інноваційних технологій і методик;
- мотивація науково-педагогічних/педагогічних працівників до удосконалення якості навчальної, наукової та методичної діяльності, підвищення рівня їх професіоналізму;
- розвиток творчої ініціативи та професійне зростання науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії;
- забезпечення прозорості розподілу навантаження та підвищення якості освітнього процесу.

2.2. Основними завданнями рейтингування та оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії є:

- посилення зацікавленості науково-педагогічних/педагогічних працівників у підвищенні своєї професійної кваліфікації та покращенні результатів підготовки здобувачів освіти;
- стимулювання науково-педагогічних/педагогічних працівників до удосконалення якості навчальної, наукової та інноваційної діяльності, підвищення рівня їх професіоналізму;
- розробка і використання єдиних комплексних критеріїв для оцінювання і контролю діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників;
- формування якісного викладацького складу Академії з урахування індивідуального внеску кожної особи;
- розвиток творчої ініціативи та підвищення результативності професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників;
- активізація та стимулювання видів діяльності, які сприяють підвищенню рейтингу Академії та її розвитку в цілому;

- вдосконалення діяльності через діагностування, саморефлексію, самоаналіз викладача результативності власної праці;

- формування системи матеріального і морального заохочення діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників для підвищення показників активності та власного професійно-творчого зростання.

Щорічне рейтингування та щосеместрове оцінювання здобувачами освіти професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії дає можливість відображати динаміку змін ефективності їхньої роботи.

2.3. Рейтингове оцінювання професійної діяльності науково-педагогічних/педагогічних працівників базується на принципах

- прозорості (відкритість і чітка аргументованість показників, за якими визначається рейтинг);

- об'єктивності та достовірності отриманої інформації;

- гласності, оперативності та систематичності рейтингової оцінки;

- відповідності змісту оцінки пріоритетним напрямам розвитку Академії;

- стимулювання учасників рейтингового оцінювання до покращення результатів професійної діяльності.

- гнучкості (можливість встановлення нових пріоритетів через зміну вагових коефіцієнтів для оцінки видів

2.4. Основними вимогами до системи рейтингового оцінювання є:

- об'єктивно визначена кількість показників, які характеризують професійну діяльність учасників рейтингу;

- оцінка відповідності діяльності науково-педагогічного/педагогічного працівника професійному стандарту на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти», посадовим кваліфікаційним вимогам та посадовим інструкціям, а також його персонального внеску у вирішення завдань циклової комісії, кафедри, факультету Академії;

- можливість доповнення і зміни показників рейтингу;

- долучення думки здобувачів у вигляді щосеместрового опитування щодо якості викладання окремої дисципліни;

– постійне вивчення і врахування досвіду інших вищих навчальних закладів.

3. ОРГАНІЗАЦІЯ ТА ПРОВЕДЕННЯ РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ

3.1. Визначення рейтингу науково-педагогічних/педагогічних працівників здійснюється за рейтинговим балом. Рейтинговий бал визначається як сума балів всіх видів діяльності та загально середньої оцінки викладання навчальних дисциплін здобувачами освіти.

Норми обліку показників для розрахунку балів за результатами кожного виду діяльності у навчальному році затверджуються Вченою радою Академії і переглядаються за потребою один раз на навчальний (до 1 липня).

3.2. Види діяльності та облік рейтингу викладачів у КМАЕЦМ складається:

-індивідуальний рейтинг викладача (заповнюється викладачем, див. в додатку 1) та розраховується за формулою 1, п.6.3;

-загальний рейтинг кафедри/ЦК (заповнюється завідуючим кафедри/ЦК або відповідальною особою на кафедрі – відповідно упорядкування інформації поданої викладачами) розраховується за формулою 2;

- оцінка здобувачами якості викладання освітніх компонентів.

3.3. Відповідальність за достовірність даних та відповідність зазначеним в індивідуальних планах видам робіт покладається на самого викладача. Звіт з самооцінювання є обов'язковим додатком до індивідуального плану роботи науково-педагогічного/педагогічного працівника.

3.4. Перевірка та зберігання відповідних матеріалів, що підтверджують зазначену інформацію про діяльність викладача покладається на завідуючого кафедри/циклової комісії.

3.5. Відповідальність за дотримання термінів подачі матеріалів наведених у індивідуальних планах роботи науково-педагогічних/педагогічних працівників, несуть завідувач кафедри або ЦК.

4. РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ТА ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ

4.1. Результати рейтингування та оцінювання викладача визначають рівень індивідуальної робочої ефективності на займаній посаді (як в цілому, так і за видами діяльності), його можливості у контексті реалізації освітньої програми та її окремих освітніх компонентів.

4.2. Найвищий або високий результати рейтингування та оцінювання науково-педагогічного/педагогічного працівника є підставою для його матеріального і морального заохочення.

4.3. Рейтингування та оцінювання допомагає виявити результативність викладача, сформувати відповідний професійний імідж викладача, що в свою чергу допомагає при розв'язанні пріоритетних завдань впровадження якісної освіти та сталого розвитку в Академії.

5. РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ ВИКОРИСТОВУЮТЬ ПІД ЧАС ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ СТОСОВНО:

- розподілу освітніх компонентів (навчальних дисциплін);
- подання до нагородження або відзначення державними нагородами;
- присвоєння вчених звань;
- морального та матеріального заохочення кращих науково-педагогічних/педагогічних працівників Академії;
- конкурсного відбору на заміщення вакантних посад науково-педагогічних/педагогічних працівників.

6. РОЗРАХУНОК РЕЙТИНГУВАННЯ ТА ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ТА ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ

6.1. Кожний штатний науково-педагогічний/педагогічних працівник Академії здійснює самоаналіз та вносить результати своєї діяльності у відповідну таблицю (Додаток 1).

6.2. Обрахунок результатів здійснюється окремо за такими напрямками: навчально-методична робота, наукова, організаційна, концертно-конкурсна та творча діяльність.

6.3. Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання окремої дисципліни в КМАЕЦМ один раз на семестр. Проводиться відділом з організації виховної та культурно-мистецької роботи студентів та органом студентського самоврядування.

6.4. Рейтингування з кожного виду діяльності розраховують як добуток відповідних балів за виконання певної роботи на кількість одиниць:

$$R_{\text{нпп}} = R_{\text{н-м}} + R_{\text{н}} + R_{\text{о}} + R_{\text{т}} + \text{ДБ} \quad (1),$$

де: $R_{\text{н-м}}$ – сума балів навчально-методичної роботи за поточний навчальний рік,

$R_{\text{н}}$ – сума балів з наукової роботи за поточний навчальний рік,

$R_{\text{о}}$ – сума балів з організаційної роботи за поточний навчальний рік,

$R_{\text{т}}$ – сума балів з творчої діяльності,

ДБ – додаткові бали.

Для рейтингування та оцінювання діяльності кафедри використовується формула:

$$P_{\text{каф}} = \Sigma R_{\text{нпп}} / \Sigma_i \quad (2),$$

де $\Sigma R_{\text{нпп}}$ – сума абсолютних особистих рейтингів викладачів кафедри;

Σ_i – чисельність штатних науково-педагогічних/педагогічних працівників кафедри.

САМООЦІНЮВАННЯ ВИКЛАДАЧА ВІДПОВІДНО ДО РЕЙТИНГУВАННЯ
ПІБ

Посада _____

Кафедра/циклова комісія _____

Факультет _____

НАВЧАЛЬНА РОБОТА**КІЛЬКІСТЬ ГОДИН НА НАВЧАЛЬНИЙ РІК**

НАЗВА КАФЕДРИ/ЦИКЛОВОЇ КОМІСІЇ	ЗАПЛАНОВАНА КІЛЬКІСТЬ ГОДИН (з карточки навантаження по кожній кафедрі окремо)	ФАКТИЧНА КІЛЬКІСТЬ ГОДИН (з журналу обліку роботи викладача)	УСЬОГО	
			РАЗОМ ЗАПЛАНОВАНО (загальна кількість годин з карточки навантаження)	ФАКТИЧНО ВИКОНАНО (загальна сума годин з журналу обліку роботи викладача)

I. МЕТОДИЧНА РОБОТА

Вид роботи	Назва роботи з вказаним видом видання	Вихідні дані	Кількість балів
1			
Видання: - посібника; - підручника; - методичних рекомендацій (у т.ч. в електронному вигляді); - підготовка онлайн курсів лекцій.			20
			10
2	Назва заходу та дисципліни з якої він проводиться	Дата та місце проведення	Кількість балів
Підготовка навчального тренінгу/тренажа; проведення відкритого заняття;			10
Підготовка творчих культурно-мистецьких, спортивних проєктів та програм, персональних творчих виставок тощо			20
3	Назва виду й дисципліни	Одноосібно/ колективно	Кількість балів

Розробка/оновлення комплексу навчально-методичного забезпечення з навчальної дисципліни, а саме: - розробка/оновлення робочої програми навчальної дисципліни; - конспект лекцій/збірнику завдань/білетів/тестів; - методичних матеріалів до проведення самостійної та практичної роботи; - розробка силябусу навчальної дисципліни.			10/5 5 5 5
4	Вид роботи із зазначенням дисципліни	Назва роботи та прізвище здобувача освіти	Кількість балів
- керівництво курсовими роботами			10
- рецензування та проведення захисту кваліфікаційних робіт			15
5	Назва заходу кількість, годин	Сертифікат чи інший документ, що засвідчує участь	Кількість балів
Стажування /підвищення кваліфікації			10
ВСЬОГО			
II. НАУКОВА РОБОТА			
Вид роботи			
1.	Тема виступу	Назва заходу	Кількість балів
Участь у всеукраїнській /міжнародній конференції, семінарі, круглому столі тощо			5/10
2	Тема надрукованої доповіді	Назва заходу	Кількість балів
Друк тез/доповіді/статті у збірнику матеріалів Всеукраїнської /міжнародної конференції			10/15
3	Назва статті	Назва видання, вихідні дані	Кількість балів
Підготовка та друк статті у фаховому наукометричному виданні категорії «В» України			50
4	Назва статті	Назва видання, вихідні дані	Кількість балів
Підготовка та друк статті у збірнику Web of Science/Scopus			100

5	Тема доповіді/статті, прізвище студента	Назва заходу, дата проведення	Кількість балів
Підготовка студента до участі у наукових, науково-практичних конференціях/друку матеріалів			10/15
6	Назва заходу	Дата проведення	Кількість балів
Проведення (участь у організації) наукового заходу в Академії			15
7	Назва заходу	Дата проведення	Кількість балів
Рецензування наукових праць: - рецензування монографії, посібника, підручника/ програм мистецьких шкіл; - рецензування фахового збірника (зпереліку ВАК, МОН) - рецензування статей для українських наукових видань: «А» «Б» «В» - рецензування статей для іноземних фахових видань - рецензування дисертацій - відгук на автореферат дисертації			25/20 20 50 30 20 50 25 15
ВСЬОГО			

III. ОРГАНІЗАЦІЙНА РОБОТА

Вид роботи			
1	Комісії/ради	Назва комісії ради	Кількість балів
Участь у професійних об'єднаннях за спеціальністю; Робота в науково-методичних комісіях МОН України, в Акредитаційній комісії України, фахових, експертних радах МОН України (за роботу в кожному органі); Робота у науково-методичних радах, акредитаційних, експертних комісіях			15
2	Вид роботи	дати	Кількість балів
Робота в приймальній комісії Академії: - секретар; - члени комісії - консультування абітурієнтів, участь в екзаменаційній комісії;			15 10 5
3	група	курс	Кількість балів

Виконання обов'язків куратора			10
ВСЬОГО			
IV. ТВОРЧА ДІЯЛЬНІСТЬ			
Вид роботи			
1	Вид та назва конкурсу	місце	Кількість балів
Підготовка лауреату в конкурсі: - міжнародного - всеукраїнського			20 15
2	Вид заходу та назва	Дата та місце проведення	Кількість балів
Підготовка студентів в концертних виступах: - сольні; - в колективному концерті			20 10
3	Вид конкурсу	Назва конкурсу та дата проведення	Кількість балів
Участь викладачів у журі конкурсів, фестивалів: - міжнародних; - всеукраїнських			25 20
4	Назва та вид заходу	Дата проведення	Кількість балів
Організація (івент) культурно-мистецьких заходів			25
5	Назва та вид заходу	Дата проведення	Кількість балів
Творча активність у концертних заходах, зйомках телепередач, кіноіндустрії та інш. за рішенням кафедри			25
ВСЬОГО			
ДОДАТКОВІ БАЛИ			
Вид роботи			
1	Назва	Дата	Кількість балів
Захист дисертацій: - докторська дисертація - кандидатська / PhD дисертація			500 250
2	Назва	Дата	Кількість балів
Отримання вчених і почесних звань, державних і фахових відзнак:			
Звання професора			250
Звання доцента, старшого наукового співробітника			200

Почесного звання (заслужений діяч тощо)			250
Почесних відзнак міністерств і відомств			200
Державних і міжнародних премій і нагород			250
Фахових відзнак і премій			150
Відзнаки ЗВО			100
Самоініційоване підвищення кваліфікації			50
Залучення грантів у ЗВО			100-500
Викладач очима студентів			до 50
	ВСЬОГО:		

Дата заповнення

/підпис викладача/

ПІБ Викладача

Завідувач кафедри

/підпис/

ПІБ Завідувача кафедри

АНКЕТА

**для опитування здобувачів вищої освіти щодо якості
викладання окремої дисципліни в КМАЄЦМ**

щосеместрове (на останній парі практичного заняття).

Анкетування проводиться анонімно. Будь ласка, дайте відповіді на запитання за десятибальною шкалою (1-10), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно. Обраний бал потрібно обвести кружком.

ПІБ викладача _____
Назва дисципліни _____

№ з/п	Критерії оцінювання	Бали				
		1	2	3	4	5
1	Наскільки доступно викладач розкриває матеріал, виділяє головні і роз'яснює складні моменти, дотримується логічної послідовності у викладі?	1	2	3	4	5
2	Наскільки, на Вашу думку, викладач володіє навчальним матеріалом?	1	2	3	4	5
3	Наскільки викладач уміє викликати і підтримати інтерес аудиторії до дисципліни?	1	2	3	4	5
4	Наскільки викладач був коректним та тактовним?	1	2	3	4	5
5	Наскільки викладач використовував сучасні та цікаві методи викладання?	1	2	3	4	5
6	Наскільки викладач зрозуміло на першому занятті пояснив можливості отримання балів за виконання завдань, за підсумковий контроль?	1	2	3	4	5
7	Наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання?	1	2	3	4	5
8	Наскільки викладач був вимогливим до здобувачів вищої освіти?	1	2	3	4	5
9	Наскільки викладач допоміг Вам здобути сучасні знання та вміння, практичні навички?	1	2	3	4	5
10	Наскільки б я хотів(ла) надалі навчатися у цього викладача?	1	2	3	4	5

1. Зазначте позитивні сторони викладання

2. Ваші рекомендації викладачу щодо покращення якості викладання